



## РЕШЕНИЕ

№ 163 / 24.10.2016 г.

За класиране на участниците и определяне на изпълнители на обществена поръчка – открита процедура по Закон за обществени поръчки, с предмет: „Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по 3 обособени позиции“

**Обособена позиция № 1: Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи на подобекти:**

1. Габрово, ул. Зелена ливада № 4, 6, 8
2. „Габрово, ул. Видима №№ 27-29
3. гр. Габрово, ул. "Петър Михов" № 59, 61, 63

**Обособена позиция № 2: „Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи на подобекти:**

1. гр.Габрово, кв.Русевци 1, ул.Селимица №№ 9, 11, 13
2. СС “Плиска – блок Плиска, ул. Свищовска №№70, 72 и 74, гр.Габрово“
3. Сдружение за обновяване на блок Тинтява, гр.Габрово, Община Габрово, ул.Свищовска №№ 101, 103 и 105

**Обособена позиция № 3: „Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи на подобекти:**

1. Блок „Дъб“, гр.Габрово, бул. Столетов №135
2. СС “Пионер – гр.Габрово, ул.Чардафон № 7, вх.А, Б, В“
3. СС „КДН – гр.Габрово, ул.Даскал Алекси № 2, вх.А, Б и В“, открита с Решение № 129/07.07.2016 г. на Кмета на Община Габрово.

На основание чл. 106, ал. 6 от ЗОП и отразени резултати в протоколи № 1, № 2 и №3 и доклад на комисия, назначена със Заповед № 1647/ 18.08.2016 г. на кмета на Община Габрово за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в Община Габрово по *открита процедура* за възлагане на обществена поръчка, открита с Решение № 132/12.07.2016 г. на Кмета на Община Габрово, с предмет: „Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи по Национална програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по 3 обособени позиции“

**Обособена позиция № 1: Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи на подобекти:**

1. Габрово, ул. Зелена ливада № 4, 6, 8
2. „Габрово, ул. Видима №№ 27-29
3. гр. Габрово, ул. "Петър Михов" № 59, 61, 63

**Обособена позиция № 2: „Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи на подобекти:**

1. гр.Габрово, кв.Русевци 1, ул.Селимица №№ 9, 11, 13
2. СС “Плиска – блок Плиска, ул. Свищовска №№70, 72 и 74, гр.Габрово“



3. Сдружение за обновяване на блок Тинтява, гр.Габрово, Община Габрово, ул.Свищовска №№ 101, 103 и 105

**Обособена позиция № 3: „Упражняване на строителен надзор на строително-монтажни работи на подобекти:**

1. Блок „Дъб“, гр.Габрово, бул. Столетов №135
2. СС „Пионер – гр.Габрово, ул.Чардафон № 7, вх.А, Б, В“
3. СС „КДН – гр.Габрово, ул.Даскал Алекси № 2, вх.А, Б и В“.,

### ОБЯВЯВАМ:

#### I. Отстранени участници от процедурата съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия:

1. Участник ЕТ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ТАТЯНА НЕМСКА не е представил допълнителни документи за обособена позиция №1, поради което **не покрива** критериите за подбор, включващи минимални изисквания за технически и професионални способности на участниците, обективирани в Раздел III, буква А, т. 3.1, т. 4.1 от Указанията за участие в процедурата и Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчката, а именно:

- В ЕЕДОП в част IV, в буква „А“, т.1, **не е посочено, че участникът е вписан** в професионален и/или търговски регистър.
- В ЕЕДОП в част IV, в буква „В“, т. 1б) **не е видно** изпълнението на въведени енергоефективни мерки.

2. Участник АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ ВТ ООД за обособена позиция №1 на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП – участникът не е представил допълнителни документи за обособена позиция №1, поради което **не покрива** критериите за подбор, включващи минимални изисквания за технически и професионални способности на участниците, обективирани в Раздел III, буква А, т. 3.1, т. 4.1 от Указанията за участие в процедурата и Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчката, а именно:

- минимум технически лица (собствени или наети), съгласно буква А, т.4.2 от Указанията за участие в процедурата

3. Участник ТРАНСКОНСУЛТ – БГ ООД за обособена позиция №3 на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП – участникът не е представил допълнителни документи за обособена позиция №1, поради което **не покрива** критериите за подбор, включващи минимални изисквания за технически и професионални способности на участниците, обективирани в Раздел III, буква А, т. 3.1, т. 4.1 от Указанията за участие в процедурата и Раздел III.1.3 от Обявлението за поръчката, а именно:

- минимум технически лица (собствени или наети), съгласно буква А, т.4.2 от Указанията за участие в процедурата

4. Участник РУСЕНСКА СТРОИТЕЛНА БОРСА ООД, за обособена позиция № 2 и 3 на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП – от предоставения нов ЕЕДОП и за двете позиции, с коректно попълнена информация в част II, буква “Б“ информация за представителството, е видно, че дружеството се представлява от двама управители, при форма на представителство заедно и поотделно. И двата ЕЕДОП – първоначално



подадения и новоподадения ЕЕДОП е подписан от единия от двамата управители. Съгласно чл. 41 ал. 1 от ППЗОП „Когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП“, като е предвидена възможност и да представят различна ЕЕДОП, като се попълва само частта касаеща съответното лице. Основанията по чл. 54 от ЗОП са основания за задължително отстраняване, като чрез непопълването на ЕЕДОП от единия от управляващите дружеството, участника е представил оферта, която несъответства на изискванията на закона и на обявлението.

5. Участник БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ АД за обособена позиция №1 - на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП – В Предложение за изпълнение на поръчката - **образец №4**,

за изпълнение на обществената поръчка участникът предлага:

Срок за изготвяне на окончателен доклад за строежа за конкретната сграда – **15 (петнадесет)** работни дни, след подписване на Констативен акт обр.15.

Срок за актуализация на техническия паспорт – **15 (петнадесет)** работни дни, след подписване на Констативен акт обр. 15 за конкретния обект.

което **не отговаря** на изискванията на Възложителя за максимален срок за актуализация на технически паспорт:

“Срок за актуализация на техническия паспорт – ..... (словом .....)  
**работни дни**, след подписване на Констативен акт обр. 15 за конкретния обект, но не повече от 10 (десет) работни дни.“

6. Участник **СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ АД** - за обособена позиция №3 - на основание **107, т.2, буква „а“** от ЗОП – съгласно Указанията за участие: „При грешки и/или пропуски в изчисляването на предлаганите от участника цени в ценовата оферта, същият ще бъде отстранен“. Участникът е допуснал аритметична грешка в посочената обща цена без ДДС: тя не възлиза на 22 173 лв. /двадесет и две хиляди сто седемдесет и три лв., а на 22 123 /двадесет и две хиляди сто двадесет и три лв./.

7. Участник **МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД** - за обособена позиция №1 - на основание **107, т.2, буква „а“** от ЗОП – поради предложените стойности за лв./м2 РЗП: не отговарят на изискването на Възложителя, обективизирано в Раздел II, буква В) Прогнозна стойност на поръчката от Указанията за участие и вписано в Образец №12, а именно: „При офертиране, участниците следва да се съобразят с прогнозните стойности по всяка обособена позиция, с прогнозните стойности на всеки подобект в обособената позиция, както и с референтните стойности, определени по НПЕЕМЖС.

Разходите не следва да надвишават референтните стойности по НПЕЕМЖС, както следва:

- Разход за упражняване на строителен надзор- 2,50 лв./кв. м. без ДДС

При грешки и/или пропуски в изчисляването на предлаганите от участника цени в ценовата оферта, същият ще бъде отстранен“. Предложените от Участника лв./кв. м. надвишават референтните стойности по НПЕЕМЖС – 2, 50 лв./кв. м.

8. Участник **КИМА КОНСУЛТ ЕООД** - за обособена позиция №2 - на основание **107, т.2, буква „а“** от ЗОП – съгласно Указанията за участие: „При грешки и/или пропуски в изчисляването на предлаганите от участника цени в ценовата оферта, същият ще бъде



отстранен“. Участникът е допуснал аритметична грешка в посочената обща цена без ДДС: тя не възлиза на 17 612, 75 лв. /седемнадесет хиляди шестстотин и дванадесет лв. и 75 ст., а на 15 317, 31 /петнадесет хиляди триста и седемнадесет лв. и 31 ст./

9. Участник **ДИМИТРОВ И СИН ЕООД - за обособена позиция № 2 и № 3** - на основание **72, ал. 3 от ЗОП** – в представената обосновка на основание чл. 72 ал.1 след констатирано наличие на повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите участници не са посочени обективни обстоятелства, обосноваващи наличието на изключително благоприятни условия или икономичност, на които участникът се позовава при определяне на предложената цена за изпълнение на услугата. Представената обосновка е без конкретика при формирането на цената В документацията на обществената поръчка, Възложителят не е посочил, че трите подобекта ще се изпълняват **едновременно** и съответно не може да се приеме за икономичност позоваването на едновременно посещение на подобектите в намаляването на разходите за командировки и транспорт. Също така, не може да се приеме като благоприятно условие или икономичност наличие на задължителни застраховки – професионалната отговорност по чл. 171 от ЗУТ на експертите, тъй като те са нормативно изискуеми

**II. Допуснати участници съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия:**

№	Участник	Обособена позиция
1.	КИМА КОНСУЛТ ЕООД	об. поз. 1
2.	ТРАНСКОНСУЛТ БГ ООД	об. поз. 1 и 2
3.	ИКАР КОНСУЛТ АД	об. поз. 1, 2 и 3
4.	АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ ВТ ООД	об. поз. 2 и 3
5.	ПЛОВДИВИНВЕСТ АД	об. поз. 1 и 2
6.	ТЕХНОСТРОЙКОНТРОЛ ООД ПЛОВДИВ	об. поз. 2 и 3
7.	НОВЕЛ ЕООД	об. поз. 2
8.	ЯЗОН ЕООД	об. поз. 1 и 2
9.	АЛФА М 98 ЕООД	об. поз. 2
10.	ИНВЕСТСТРОЙ 92 ЕООД	об. поз. 1
11.	РЕТЕМА ЕООД	об. поз. 1

**III. Класиране на участниците в процедурата съгласно критерий „икономически най-изгодна оферта – най-ниска цена“**

**Обособена позиция №1**

- 1-во място - РЕТЕМА ЕООД
- 2-ро място - ИКАР КОНСУЛТ АД
- 3-то място - ИНВЕСТСТРОЙ 92 ЕООД;
- 4- то място - КИМА КОНСУЛТ ЕООД;
- 5- то място - ПЛОВДИВИНВЕСТ АД
- 6- то място – ТРАНСКОНСУЛТ БГ ООД и ЯЗОН ЕООД

**Обособена позиция №2**

- 1-во място - АЛФА М 98 ЕООД  
2-ро място - АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ ООД  
3-то място - ИКАР КОНСУЛТ АД  
4-то място - ТРАНСКОНСУЛТ БГ ООД и НОВЕЛ ЕООД  
5-то място - ПЛОВДИВИНВЕСТ АД  
6 – то място – ЯЗОН ЕООД  
7 – о място - ТЕХНОСТРОЙКОНТРОЛ ООД ПЛОВДИВ

**Обособена позиция №3**

- 1-во място - АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ ООД  
2-ро място - ИКАР КОНСУЛТ АД  
3-то място - ТЕХНОСТРОЙКОНТРОЛ ООД ПЛОВДИВ

**ОПРЕДЕЛЯМ:**

За изпълнител на обществената поръчка:

- По Обособена позиция №1** РЕТЕМА ЕООД  
**По Обособена позиция №2** АЛФА М 98 ЕООД  
**По Обособена позиция №3** АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ ООД

**НАРЕЖДАМ:**

Да се сключи договор за изпълнение на поръчката с определения за изпълнител участник:

- По Обособена позиция №1** РЕТЕМА ЕООД  
**По Обособена позиция №2** АЛФА М 98 ЕООД  
**По Обособена позиция №3** АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ – ВТ ООД

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до участниците. Решението може да се обжалва в десетдневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите и окончателният доклад на комисията - <http://op.gabrovo.bg/profil-na-kupuvacha/otkriti-protzeduri/296->.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**

**ТАНЯ ХРИСТОВА**  
Кмет на Община Габрово

**Заличено обстоятелство,  
на основание чл.2 от ЗЗЛД**